

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR
Medellín
RAMA JUDICIAL
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	EJECUTIVO LABORAL
DEMANDANTE	JAIRO DE JESÚS MARÍN
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-018-2019-00717-01
ORIGEN	JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	MANDAMIENTO DE PAGO
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No.006

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°002 de 2022, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de **COLPENSIONES**, contra el Auto Interlocutorio del 8 de julio de 2021, proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín.

ANTECEDENTES

El señor **JAIRO DE JESÚS MARÍN** adelantó demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **COLPENSIONES**, pretendiendo que se libre mandamiento de pago por las obligaciones contenidas en la Sentencia No. 162 del 18 de octubre de 2018 emanada del Juzgado Dieciocho Laboral de Medellín, modificada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en Sentencia del 14 de febrero de 2019 (f. 11 a 17 archivo 01 ED), a saber:

- La suma de \$23.865.182 por concepto de retroactivo de la pensión de invalidez, liquidado en el periodo comprendido entre el 25 de enero de 2012 y el 30 de abril de 2015, suma de la cual estaba autorizada la demandada a descontar lo cancelado por incapacidades.
- Los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, generados sobre las mesadas adeudadas, liquidados desde el 11 de marzo de 2015 hasta el pago del citado retroactivo.
- Las costas del proceso ordinario.

ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante Auto del 13 de febrero de 2020, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, libró mandamiento ejecutivo en contra de **COLPENSIONES** en los siguientes términos (f. 28 a 30 Archivo 01 ED):

“(…) PRIMERO. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor JAIRO DE JESÚS MARÍN CHAVERRA, y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES con NIT 900.336.004-7, representada legalmente por el JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces al momento de notificación del mandamiento de pago, por los siguientes conceptos:

- Por el retroactivo pensional a título de mesada pensional por pensión de invalidez causadas desde el 25 de enero de 2012 y hasta el 30 de abril de 2015, por el valor de VEINTITRÉS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL CIENTO OCHENTA Y DOS PESOS (\$23.865.182).*
- Por los intereses moratorios causados desde el 11 de marzo de 2015 y hasta el momento del pago del retroactivo pensional.*
- Por UN MILLÓN SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$1.667.760) a título de saldo insoluto de las agencias en derecho del proceso ordinario. (…)”.*

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de **COLPENSIONES** formuló recurso de reposición y en subsidio el de apelación, alegando específicamente que, frente a lo librado por concepto de costas procesales en la suma de \$1.667.760, este emolumento no es adeudado por la entidad, como quiera que fue pagado a la parte accionante a través del título judicial No. 413230003307480 (f. 41 Archivo 01 ED).

Mediante Auto del 8 de junio de 2022 el Juzgado de primera instancia desató la reposición propuesta, arguyendo que, en lo referente a las costas procesales, no hay lugar a modificar la orden librada, como quiera que, si bien en Auto del 18 de marzo de 2019 se aprobaron las costas liquidadas en la suma de \$2.328.116, previo recurso formulado por el demandante, la cifra en comento fue modificada, tasada finalmente en \$3.995.876. En ese sentido, expuso que la entidad consignó para el pago de dicho emolumento la suma de \$2.328.116, entregada a la parte ejecutante, adeudando entonces un saldo de \$1.667.760, valor que finalmente fue el incluido en el mandamiento. En consecuencia, concedió la apelación (Archivo 06 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante Auto del 1 de julio de 2022 se corrió traslado a las partes para que alegaran de conclusión; sin embargo, aquellas omitieron pronunciarse al respecto.

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si es procedente modificar el mandamiento ejecutivo de pago librado en contra de **COLPENSIONES**, en lo relacionado con las costas del proceso ordinario.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 8° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decide sobre el mandamiento de pago es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Como punto de partida para desatar la disyuntiva, recuérdese que es tarea imperativa del Juez determinar si la solicitud de ejecución se encuentra ajustada a derecho, situación que debe agotarse en el estudio preliminar de la reclamación, esto es, al momento de determinar la procedencia de librar o no la orden de pago, de conformidad como lo dispone el inciso 1° del artículo 430 del CGP que reza: *“(…) Presentada la demanda acompañada de documento*

que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. (...)”. (Subraya y Negrilla de la Sala).

Ahora bien, en el particular, la recurrente se duele de que, dentro de la orden de pago se incluyó la suma de \$1.667.760 por concepto de costas procesales del ordinario, ello tras considerar que no adeuda suma alguna por este rubro, en atención a que procedió a constituir depósito con el importe de este, cancelado a la parte actora a través del título judicial No. 413230003307480.

No obstante, de entrada, considera la Sala que no le asiste razón a la recurrente pasiva, para lo cual basta con remitirse a las actuaciones surtidas en torno a la liquidación y aprobación de las costas procesales impuestas en sede del declarativo.

Lo anterior, pues, en primer lugar, observa la Corporación que, surtidas las instancias de juzgamiento dispuestas para el proceso ordinario, el Juzgado de primer grado profirió Auto del 18 de marzo de 2019 en el que aprobó la liquidación de costas de primera y segunda instancia por la suma de \$2.328.116, decisión en contra de la cual la PARTE DEMANDANTE interpuso recurso de reposición por no encontrarse conforme con el monto calculado por el Despacho en lo atinente a las agencias en derecho (f. 190 a 191 y 194 a 195 Archivo Expediente Ordinario).

En armonía con lo anterior, a través de Auto del 6 de mayo de 2019 el *A quo* desató la reposición formulada, accediendo a modificar la providencia que aprobó las citadas costas, incrementándolas a la suma de \$3.995.876, discriminada de la siguiente manera:

En consecuencia, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto que aprobó las costas procesales, en los términos antes indicados.

SEGUNDO: MODIFICAR la liquidación de costas, la cual quedará de la siguiente manera:

Agencias en derecho de Primera instancia:	\$3'167.760
Agencias en derecho de Segunda instancia:	\$ 828.116
Gastos procesales:	0
<hr/>	
Total	\$3'995.876

Son: tres millones novecientos noventa y cinco mil ochocientos setenta y seis pesos a cargo de COLPENSIONES y aa favor del demandante.

Tal decisión fue notificada en estados del 9 de mayo de 2019 (f. 204 a 206 Archivo Expediente Ordinario).

Posteriormente, la entidad demandada allegó constancia de constitución de depósito judicial No. 413230003307480 a órdenes del Juzgado cognoscente por valor de \$2.328.116 (f. 219 a 220 Archivo Expediente Ordinario), suma cuya entrega fue ordenada a la parte demandante, conforme lo muestra la documental de folio 232 Archivo Expediente Ordinario.

En ese orden de ideas, comparte la Sala la decisión del Juzgado relativa a no reponer el punto discutido por la accionada, como quiera que, teniendo en cuenta el valor definitivo liquidado y aprobado por costas procesales (\$3.995.876), y que la suma consignada por **COLPENSIONES** es inferior a la adeudada (\$2.328.116), emerge en evidente la existencia de un saldo a favor del actor y en cabeza de la demandada por la suma de \$1.667.760, cifra por la que era procedente librar mandamiento de pago, como en efecto lo efectuó el Juez de instancia.

Conforme lo anterior, se impone la confirmación del auto confutado. Las costas de esta instancia están a cargo de **COLPENSIONES**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, **LA SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,


RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto del 13 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Las **COSTAS** en esta instancia están a cargo de la ejecutada, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 015 del 01
de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>